**Решение от 22 июля 2015 г. по делу № 2-1379/2015**

[Судебный участок №10 г.Бийска (Алтайский край)](http://sudact.ru/magistrate/court/XGrpCnvtCM1d/)- Гражданское

Суть спора: О защите прав потребителей - из договоров в сфере:

**Решение**

по гражданскому делу

Решение вынесено и оглашено в резолютивной части 22 июля 2015 года.

Решение изготовлено в мотивированной форме 12 августа 2015 года.

Дело № 2-1379/2015

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Бийск 22 июля 2015 года

Мировой судья судебного участка №10 г. Бийска Алтайского края О.Е.Воробьева, при секретаре С.А.Халатян, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Волисова Н.В.1 к ООО «+++» о **защите прав потребителя**,

**У С Т А Н О В И Л:**

Волисов Н.В.2 в суд с иском к ООО «+++».

В обоснование требований указал на то, что \*\*\*4 он приобрел в магазине ответчика товар автомобильный регистратор +++ уплатив за него +++ рублей, что подтверждается товарным чеком от \*\*\*5 ////. При продаже на товар была представлена гарантия сроком 12 месяцев.

В процессе эксплуатации видеорегистратора был выявлен недостаток: периодически (1 раз в 10-15 дней) он при включении «зависал» и не осуществлял запись, кроме того не реагировал на нажатие каких-либо кнопок, что делало невозможным его использование. Таким образом, истцу был продан товар ненадлежащего качества.

\*\*\*6 истец обратился в магазин ответчика и сдал товар для устранения недостатков по гарантии, помимо этого продавцу было заявлено требование о безвозмездном предоставлении на период ремонта аналогичного товара.

В нарушение сроков, установленных п.2 ст.[20](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/002/?marker=fdoctlaw#MRRLNY2jTWo1) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» подменный товар был представлен только \*\*\*7 При этом, предоставленный на подмену автомобильный видеорегистратор оказался нерабочим и был возвращен продавцу \*\*\*8

Предъявленная ответчику \*\*\*9 письменная претензия с требованием о возврате уплаченной за некачественный товар суммы, о выплате неустойки, компенсации причиненного морального вреда вследствие продажи товара ненадлежащего качества, до настоящего времени не рассмотрена, заявленные требования не удовлетворены.

Считая дату начала просрочки предоставления аналогичного товара на подмену \*\*\*10 (т.к. требование о предоставлении аналогичного товара было заявлено ответчику \*\*\*6 года) и по день предъявления иных требований, предусмотренных ст.[18](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/002/?marker=fdoctlaw#rW5bKJXCYPUu) Закона РФ «О **защите правпотребителей**», \*\*\*12 - 5 дней просрочки; цена товара составляет +++ руб. (+++.).

Дата начала просрочки возврата уплаченной за товар денежной суммы \*\*\*13 (т.к. претензия была получена ответчиком \*\*\*9) и по день обращения в суд за **защитой**нарушенных **прав потребителя**- \*\*\*14 - 12 дней просрочки; цена товара составляет +++ руб. (+++.). Полная сумма неустойки на \*\*\*15 составляет +++. + +++. = +++.

Истец просит расторгнуть договор купли-продажи автомобильного регистратора +++ от \*\*\*4, взыскать с ответчика стоимость товара +++ рублей., неустойку в размере +++ и на день вынесения решения суда, судебные расходы - +++ руб., компенсацию морального вреда - +++ руб., штраф по закону о **защите прав потребителей**.

Истец Волисов С.В., представитель истца по нотариальной доверенности Мельников С.В., в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом. Доказательств отсутствия по уважительной причине в судебном заседании, суду не представлено.

Истец в заявлении просил рассматривать дело в его отсутствие, что суд находит возможным.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «+++» не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом. Доказательств отсутствия по уважительной причине в судебном заседании, суду не представлено, заявления об отложении слушания дела, ходатайств и заявлений не поступило.

В соответствии с п.п.1 и 4 ст. [167](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#8t7NYfTpzm6l) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд **вправе**рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Поскольку судом были приняты исчерпывающие меры, установленные действующим законодательством для извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, и приходит к выводу о надлежащем извещении ООО «+++» о времени и месте судебного заседания (ст. [117](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/010/?marker=fdoctlaw#H5VBhUWgQx1m) ГПК РФ).

Согласно п. 1 ст.[233](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#M2ZwJR39G65v) ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, его представителя, представителя ответчика, в порядке заочного судопроизводства, так как все условия для разбирательства в таком порядке соблюдены.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи [196](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#jX5MMtOLFhbl) ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В силу статьи [195](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#wa08JNcldvl8) ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. [492](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw#pnBkOQ5aDOlX) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором.

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о **защите прав потребителей**и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Из материалов дела установлено: \*\*\*4 истец приобрел в магазине ответчика ООО «+++» автомобильный видеорегистратор +++ уплатив за него +++ рублей, что подтверждается товарным чеком от \*\*\*5 года ////. При продаже на товар была представлена гарантия сроком 12 месяцев.

В процессе эксплуатации видеорегистратора был выявлен недостаток: периодически (1 раз в 10-15 дней) он при включении «зависал» и не осуществлял запись, кроме того, не реагировал на нажатие каких-либо кнопок, что делало невозможным его использование.

Таким образом, истцу был продан товар ненадлежащего качества.

Доказательств обратного стороной ответчика суду не представлено.

\*\*\*6 года истец обратился в магазин ответчика и сдал товар для устранения недостатков по гарантии, помимо этого продавцу было заявлено требование о безвозмездном предоставлении на период ремонта аналогичного товара.

В соответствии с п.2 ст.[20](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/002/?marker=fdoctlaw#MRRLNY2jTWo1) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» по требованию **потребителя**продавец обязан в трехдневный срок безвозмездно предоставить **потребителю**на период ремонта товар длительного пользования, обладающий этими же основными**потребительскими**свойствами, обеспечив доставку за свой счет.

В нарушение сроков, установленных п.2 ст.20 названного Закона подменный товар был представлен истцу только \*\*\*7 При этом, предоставленный на подмену автомобильный видеорегистратор оказался нерабочим и был возвращен продавцу \*\*\*8

В соответствии с п.2 ст.[23](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/002/?marker=fdoctlaw#FkQUO81K4hoR) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» в случае невыполнения требований **потребителя**в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 Закона, **потребитель вправе**по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 Закона.

Пункт 1 ст. [18](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/002/?marker=fdoctlaw#rW5bKJXCYPUu) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» предусматривает **право потребителя**в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. При этом **потребитель вправе**потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Предъявленная ответчику \*\*\*9 письменная претензия с требованием о возврате уплаченной за некачественный товар суммы, о выплате неустойки, компенсации причиненного морального вреда вследствие продажи товара ненадлежащего качества, до настоящего времени не рассмотрена, заявленные истцом требования не удовлетворены.

Согласно ст.[22](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/002/?marker=fdoctlaw#qv2MCYLpuHVv) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» требование **потребителя**о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных **потребителю**вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 1 ст.[23](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/002/?marker=fdoctlaw#FkQUO81K4hoR) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» за нарушение сроков возврата уплаченной за товар денежной суммы, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования **потребителя**о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Дата начала просрочки предоставления аналогичного товара на подмену \*\*\*10, так как требование о предоставлении аналогичного товара было заявлено ответчику \*\*\*6 года, и по день предъявления иных требований, предусмотренных ст.[18](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/002/?marker=fdoctlaw#rW5bKJXCYPUu) Закона РФ «О **защите правпотребителей**» \*\*\*12, что составило 5 дней просрочки. Цена товара составляет +++ рублей.

Расчет следующий: +++.

Дата начала просрочки возврата уплаченной за товар денежной суммы \*\*\*13, поскольку претензия была получена ответчиком \*\*\*9, и по день обращения в суд за **защитой**нарушенных **прав потребителя**- \*\*\*14, составила 12 дней просрочки + на день вынесения решения суда \*\*\*3, составила 35 дней просрочки, а всего дней просрочки 47. Расчет следующий: +++.; +++ = +++ = +++. Итоговая сумма неустойки на \*\*\*18 составляет +++. + +++. + +++. = +++.

Таким образом, на основании ст.[503](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw#Z0aj5zg0knJ9) ГК РФ, п.1 ст.[18](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/002/?marker=fdoctlaw#rW5bKJXCYPUu) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 года N55, истец **вправе**требовать от ответчика, в том числе, возвратить стоимость товара в размере +++ рублей.

В связи с чем, требования истца о расторжении договора купли-продажи от \*\*\*4 и взыскании стоимости товара в размере +++ руб. в качестве компенсации понесенных расходов при приобретении товара с недостатками, взыскании неустойки, являются законными и обоснованными.

При рассмотрении требования о взыскании компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

В силу ст.[15](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#EAox8xm0sYC) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения исполнителем **прав потребителя**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.п.2, 9 Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.1994 № 10, под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненными действиями, нарушающие личные неимущественные **права**либо нарушающими имущественные **права**гражданина. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Поскольку моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размер иска, удовлетворяемого судом, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или сумму подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных **потребителю**нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Вина ответчика выразилась в том, что им не было выполнено законное требование **потребителя**о безвозмездном предоставлении на период ремонта в пользование аналогичного товара, а также требование о возврате уплаченной за товар суммы. Своими противозаконными действиями ответчик причинил истцу моральный вред (физические и нравственные страдания), выразившиеся в том, что истец длительное время переживал, не мог пользоваться приобретённым товаром.

Размер компенсации причиненного морального вреда суд полагает возможным определить в размере +++ рублей.

Для правовой оценки сложившейся ситуации истец вынужден был обращаться за помощью к юристу. За юридическую консультацию и составление претензий в адрес продавца истец уплатил +++ рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от \*\*\*21 и распиской в получении денежных средств.

Названные расходы являются необходимыми, разумными, подлежащими взысканию с ООО «+++».

Доказательств того, что ответчик в силу непреодолимой силы или по иным обстоятельствам не мог выполнить требования истца, суду не представлено.

В соответствии со ст.[56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#9aJWbQSkMoxt) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч.6 ст.[13](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#6IRxk63RzeUR) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» установлена ответственность продавца - при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, …) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.

С ответчика в пользу истца следует взыскать штраф в размере +++ руб. (+++ руб. + 1000 руб. = 7976,80 руб. \* 50%).

Таким образом, иск Волисова С.В. подлежит удовлетворению частично.

При рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов суд исходит из следующего.

В соответствии со ст.[98](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/007/?marker=fdoctlaw#LkLOwCRCsU55) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Согласно ст. [17](http://sudact.ru/law/doc/fPith9pjkR5O/001/?marker=fdoctlaw#1SldZpGy6Qge) Закона «О **защите прав потребителей**» **потребители**по искам, связанным с нарушением их **прав**освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с ч. 1 ст. [103](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/007/?marker=fdoctlaw#3uOZ9g7wym5X) ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой освобожден истец, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В данном случае с ответчика подлежит взысканию госпошлина в общем размере +++ руб. (по требованию имущественного характера +++ руб., по требованию неимущественного характера о компенсации морального вреда +++ руб.).

Руководствуясь ст.ст.[194](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#FCR5u2ti6VgC)-[198](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#4Yk23bqbfzdJ), [233](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#M2ZwJR39G65v)-[237](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#aO2b3gflTHNb) ГПК РФ мировой судья

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Волисова Н.В.1 к ООО «+++» о **защите прав потребителя**удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи автомобильного регистратора +++ заключенный \*\*\*5 года между Волисовым Н.В.1 и ООО «+++».

Взыскать с ООО «+++» в пользу Волисова Н.В.1 денежную сумму по оплате стоимости товара ненадлежащего качества в размере +++ руб., неустойку за невыполнение требований **потребителя**о возврате уплаченной за некачественный товар суммы в размере +++ руб., компенсацию морального вреда в размере +++ руб., убытки в размере +++ руб., возникшие при оказании юридической помощи, штраф, в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**, в размере +++ руб., всего взыскать: +++

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ООО «+++» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования город Бийск в размере +++.

Ответчик **вправе**подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления в Бийский городской суд Алтайского края через мирового судью судебного участка № 10 г.Бийска Алтайского края.

Мировой судья О.Е.Воробьева

СПРАВКА

Заочное решение мирового судьи судебного участка № 10 г. Бийска Алтайского края не обжаловано в апелляционном порядке, вступило в законную силу 14.09.2015 года\*\*\*

Согласовано

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.Е. Воробьева

+++